

**Advokátska kancelária JUDr. Roman Škerlík, advokát**  
Letná 61, 052 01 Spišská Nová Ves  
Telefón: 0918 421 784  
IČO: 42 109 264, zap. v zozname SAK pod č. 5200  
E-mail: [judrromanskerlik@gmail.com](mailto:judrromanskerlik@gmail.com)

## Obec Smolník

**K rukám: Radoslav Dlugoš, starosta obce**

V Spišskej Novej Vsi dňa 14.06.2019

**Vec:**

### **Právne stanovisko**

Vážený pán starosta,

na základe Vašej požiadavky o posúdenie navrhovaného uznesenia obecného zastupiteľstva Obce Smolník č. 35/2019, ktoré bolo schválené na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 06.06.2019, si Vám dovoľujem predložiť nasledovné právne stanovisko:

Obecné zastupiteľstvo na svojom zasadnutí dňa 06.06.2019 schválilo uznesenie č. 35/2019 v nasledovnom znení:

*Obecné zastupiteľstvo*

- *schvaľuje zriadenie dozornej rady spoločnosti Lesy Smolník, s.r.o., IČO : 36 696 510, so sídlom : Smolník č. 11, 055 66 Smolník. Dozorná rada má 5 členov;*
- *schvaľuje vymenovanie členov dozornej rady spoločnosti Lesy Smolník, s.r.o., IČO: 36 696 510, a to:*

*Ing. Antonín Cicoň,  
Imrich Džurňak,  
JUDr. Juraj Jankuv,  
Katarína Lendacká,  
Jozef Vavrik,*

**schvaľuje zmenu zakladateľskej listiny a to v článku 10 bod 4 – „Dozorná rada má 5 členov. Funkčné obdobie členov dozornej rady je na dobu neurčitú. Členovia dozornej rady sú menovaní a odvolávaní na základe § 11 ods.4 bod I/ zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien“ a stanov, Lesy Smolník, s.r.o., IČO: 36 696 510;**

- *schvaľuje prijatie rozhodnutia jediného spoločníka spoločnosti Lesy Smolník, s.r.o., IČO: 36 696 510.*

Som toho názoru, že znenie uznesenia v časti „schvaľuje zmenu zakladateľskej listiny a to v článku 10 bod 4 – „Dozorná rada má 5 členov. Funkčné obdobie členov dozornej rady je na dobu neurčitú. Členovia dozornej rady sú menovaní a odvolávaní na základe § 11 ods.4 bod I/ zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien“ spôsobuje zmätočnosť uznesenia a nezodpovedá ani zneniu § 11 ods. 4 písm. l) zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení (ďalej ako „zákon o obecnom zriadení).

Podľa § 11 ods. 4 písm. l) zákona o obecnom zriadení *obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe.*

V zmysle citovaného ustanovenia je obecnému zastupiteľstvu vyhradené právo **schvaľovať zástupcov obce** do štatutárnych a kontrolných orgánov. Teda v prípade, ak by obec mala mať svojich zástupcov v dozornej rade, boli by títo schválení obecným zastupiteľstvom. Členovia dozornej rady v tomto prípade nie sú schvaľovaní ako zástupcovia obce a nebudú v dozornej rade pôsobiť v mene obce, ale budú konať vo vlastnom mene.

Nutno podotknúť, že uvedené zákonné ustanovenie ani nezveruje obecnému zastupiteľstvu právo menovať alebo odvolať členov dozornej rady (obecné zastupiteľstvo schvaľuje zástupcov obce do orgánov spoločnosti, ale ich nemenuje a ani neodvoláva). Preto odkaz na dané zákonné ustanovenie je zmaťochý.

**Menovanie a odvolávanie členov dozornej rady patrí v zmysle § 125 ods. 1 písm. g) Obchodného zákonníka do pôsobnosti valného zhromaždenia, nie do pôsobnosti obecného zastupiteľstva. Obecné zastupiteľstvo NIE JE valným zhromaždením obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou obce.**

Obchodné spoločnosti sú samostatnou právnickou osobou, odlišnou od obce, a to aj v prípade ak je obec jediným zakladateľom obchodnej spoločnosti a má v nej 100% majetkovú účasť. Činnosť obchodnej spoločnosti riadia jej orgány zriadené v zmysle Obchodného zákonníka, pričom tieto orgány je potrebné dôsledne odlišovať od orgánov obce, ktorými sa v zmysle čl. 69 Ústavy SR rozumejú obecné zastupiteľstvo a starosta.

Orgánmi spoločnosti s ručením obmedzeným sú a) valné zhromaždenie, b) konatelia, c) dozorná rada a prípadne ďalšie orgány podľa spoločenskej zmluvy. Valné zhromaždenie a konateľ sú obligatónnymi orgánmi každej spoločnosti s ručením obmedzeným. Dozorná rada je fakultatívny orgán, ktorý sa v zmysle § 137 Obchodného zákonníka zriaďuje, ak tak určuje spoločenská zmluva.

Pokiaľ **má spoločnosť jediného spoločníka, ktorým je obec, vykonáva pôsobnosť valného zhromaždenia starosta obce** (porovnaj napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obo 13/2008).

Taktiež v tejto súvislosti poukazujem aj na uznesenie **Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2S/3/2014**, kde súd uviedol, že zákon výslovne zveruje voľbu členov predstavenstva, resp. členov dozornej rady valnému zhromaždeniu, resp. zamestnancom spoločnosti, nie však mestskému zastupiteľstvu, a to ani v prípade, že ide o obchodnú spoločnosť, kde jediným akcionárom alebo spoločníkom je mesto.

Obdobne **Krajský súd v Nitre** v svojom **rozsudku sp. zn. 26S/4/2006** vyslovil, že vzťahy v obchodnej spoločnosti môžu byť upravené len v Obchodnom zákonníku a v rámci v ňom uvedených splnomocňovacích ustanovení aj spoločenskou zmluvou resp. stanovami. Zákon tak nepripúšťa, aby mestské resp. obecné zastupiteľstvo upravovalo vzťahy v spoločnostiach, a to ani v tých, v ktorých je mesto/obec akcionárom, spoločníkom či

zakladateľom.

Z uvedeného vyplýva, že kreácia dozornej rady ako orgánu spoločnosti je v právomoci valného zhromaždenia spoločnosti, pričom obecné zastupiteľstvo nie je valným zhromaždením spoločnosti. V prípade, ak má spoločnosť jediného spoločníka, ktorým je obec, vykonáva pôsobnosť valného zhromaždenia formou písomného rozhodnutia jediného spoločníka (§ 132 Obchodného zákonníka), a to prostredníctvom štatutára obce, ktorým je starosta. Spoločenská zmluva resp. stanov spoločnosti môžu upraviť vzťah medzi zakladateľom spoločnosti (obcou a orgánmi obce) so spoločnosťou s ohľadom na ustanovenie § 122 Obchodného zákonníka a teda určiť spoluúčasť resp. predchádzajúci súhlas obecného zastupiteľstva. **Participácia obecného zastupiteľstva na kreovaní orgánov spoločnosti nevychádza z ustanovení zákona o obecnom zriadení, ale z Obchodného zákonníka a v rámci v ňom uvedených splnomocňovacích ustanovení aj zo spoločenskej zmluvy (zakladateľskej listiny) resp. stanov spoločnosti.** To znamená, že **zákon o obecnom zriadení nie je právnym podkladom, na základe ktorého by obecné zastupiteľstvo bolo oprávnené upravovať vzťahy vo vnútri spoločnosti,** ale podkladom môže byť Obchodný zákonník a v rámci v ňom uvedených splnomocňovacích ustanovení aj spoločenská zmluva (zakladateľská listina) resp. stanov spoločnosti. **Odkazovanie na § 11 ods. 4 písm. l) zákona o obecnom zriadení je preto zmätočné,** keďže citované zákonné ustanovenie nezveruje obecnému zastupiteľstvu menovanie a odvolávanie členov orgánov spoločnosti (teda ani dozornej rady) ale, ako už bolo uvedené, spoluúčasť obecného zastupiteľstva môže byť upravená spoločenskou zmluvou (zakladateľskou listinou) resp. stanovami spoločnosti v rámci Obchodného zákonníka, nie zákona o obecnom zriadení.

V danom prípade spoluúčasť obecného zastupiteľstva pri personálnom obsadení dozornej rady bola určená v pripravenom návrhu zmeny zakladateľskej listiny (článok 10 body 2 a 4) a stanov spoločnosti, ktoré boli predložené poslancom obecného zastupiteľstva na schválenie. V prípade ich schválenia v pripravenom znení by účasť obecného zastupiteľstva vyplývala priamo zo zakladateľskej listiny a stanov spoločnosti a nie je potrebné do toho zmätočne vnášať ustanovenie § 11 ods. 4 písm. l) zákona o obecnom zriadení.

Tiež poukazujem na to, že zo znenia uznesenia tak, ako bolo prijaté, **nie je zrejmé, či poslanci schválili zmenu zakladateľskej listiny** tak, ako mala byť pripojená k zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva, **alebo len zmenu v článku 10 bod 4 zakladateľskej listiny** a ostatné články ostali nezmenené. Aj z tohto dôvodu je navrhovaná zmena zmätočná.

Rovnako tak oproti pôvodnému konceptu **došlo k zmene počtu členov dozornej rady** (z 3 na 5) **a dĺžke funkčného obdobia** (na dobu neurčitú). Zakladateľská listina a stanov spoločnosti, s ktorými bolo oboznámené obecné zastupiteľstvo na svojom zasadnutí, by mali tvoriť prílohu k zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva. Pokiaľ by ako príloha bola uvedená pôvodne pripravená zakladateľská listina a stanov spoločnosti (t. j. s 3 člennou dozornou radou a 3 ročným funkčným obdobím jej členov), ale v skutočnosti by bola zriadená dozorná rada s 5 členmi menovanými na dobu neurčitú, došlo by k nesúladu. Taktiež by bol nesúlad medzi prijatým uznesením obecného zastupiteľstva a rozhodnutím jediného spoločníka, minimálne čo do počtu členov dozornej rady a dĺžkou funkčného obdobia.

Za tohto stavu si Vám preto dovoľujem navrhnúť využiť sistačné právo starostu obce v zmysle § 12 ods. 6 zákona o obecnom zriadení a uznesenie nepodpísať s tým, že na rokovanie najbližšieho obecného zastupiteľstva sa pripraví zakladateľská listina a stanov spoločnosti s

5 člennou dozornou radou a členmi dozornej rady menovanými na dobu neurčitú, avšak bez zmätočného odkazu na § 11 ods. 4 písm. l) zákona o obecnom zriadení.

S pozdravom,

JUDr. Roman Škerlík