

**Advokátska kancelária JUDr. Roman Škerlík, advokát**

Letná 61, 052 01 Spišská Nová Ves

Telefón: 0918 421 784

IČO: 42 109 264, zap. v zozname SAK pod č. 5200

E-mail: [judrromanskerlik@gmail.com](mailto:judrromanskerlik@gmail.com)

**Obec Smolník**

**Radoslav Dlugoš, starosta obce**

**Vec:**

**Právne stanovisko**

Vážení pán starosta,

na základe Vašej požiadavky o posúdenie zákonnosti uznesenia Obecného zastupiteľstva obce Smolník č. 43/2020 zo dňa 30.09.2020 si Vám dovoľujem predložiť nasledovné

***právne stanovisko:***

Dňa 30.09.2020 prijalo Obecné zastupiteľstvo obce Smolník uznesenie č. 43/2020 (ďalej ako „uznesenie“) v nasledovnom znení: „*Obecné zastupiteľstvo konštatuje, že zmluva o nájme poľovného revíru bola uzavretá protiprávne, nebola v súlade so zákonom č.507/2010. Z toho dôvodu obecné zastupiteľstvo ruší zmluvu PZ Hekerová uzavretú starostom obce. Obecné zastupiteľstvo schvaľuje vytvorenie nového poľovného združenia vytvorením prípravného výberu Džurnáka, Ing.Katunského a Palka.*“

Uznesenie bolo schválené počtom hlasov 6, proti uzneseniu bol 1 poslanec, hlasovania sa nezdržal žiaden z poslancov obecného zastupiteľstva. Starosta obce využil v zmysle § 13 ods. 6 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení svoje sistačné právo a uznesenie nepodpísal v lehote 10 dní od jeho schválenia, nakoľko sa domnieva, že toto uznesenie odporuje zákonu.

Predmetom právneho posúdenia sa tak stáva zákonnosť prijatého uznesenia obecného zastupiteľstva.

V prvom rade je potrebné posúdiť procesnú stránku prijatého uznesenia obecného zastupiteľstva. Obecné zastupiteľstvo bolo riadne zvolané a nakoľko sa ho zúčastnila nadpolovičná väčšina všetkých poslancov, bolo uznášaniaschopné. Poslanci schválili program rokovania, podľa ktorého obsahom bodu 7 programu mala byť „*Správa hlavnej kontrolórky obce Smolník vo veci nájmu poľovného združenia Smolník.*“

Zo zápisnice zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Smolník zo dňa 30.09.2020 vyplýva, že uznesenie č. 43/2020 bolo schválené v rámci bodu č. 7. Predmetom tohto bodu mala byť správa hlavnej kontrolórky, nie „*rušenie zmluvy s PZ Hekerová*“ či vytváranie „*nového poľovného združenia vytvorením prípravného výboru*“. Nakoľko ani zo zápisnice zo zasadnutia obecného zastupiteľstva, ako ani z prijatých uznesení nevyplýva, že by došlo k zmene programu zasadnutia obecného zastupiteľstva, zastávam názor, že prijatým uznesením poslanci obecného zastupiteľstva vybočili z rámca schváleného programu rokovania. Pokiaľ poslanci obecného zastupiteľstva chceli schvaľovať „*rušenie zmluvy s PZ Hekerová*“,

založenie poľovného združenia a vytvorenie prípravného výboru (čo samo o sebe je nedôvodné, ako uvádzam ďalej), bolo potrebné rozhodnúť o zmene programu rokovania obecného zastupiteľstva, čo sa v tomto prípade nestalo. Preto už z hľadiska procesu, ktorý prechádzal prijatím uznesenia obecného zastupiteľstva, možno konštatovať rozpor so zákonom, predovšetkým s ustanovením § 12 zák. č. 369/1990 Zb.

Pokiaľ ide o samotný obsah prijatého uznesenia, je potrebné uviesť, že **znenie uznesenia obecného zastupiteľstva je neurčité**. Z uznesenia nemožno jednoznačne identifikovať zmluvu, ktorej sa prijaté uznesenie dotýka. Uznesenie obecného zastupiteľstva neuvádza ani len zmluvné strany takejto zmluvy, jej predmet, či dokonca dátum uzatvorenia zmluvy, v dôsledku čoho je potrebné považovať takéto uznesenie za neurčité. Poukazujem na stanovisko Generálnej prokuratúry SR sp. zn. VI/2 Gd 184/2012 z ktorého vyplýva: „*Uznesenie predstavuje univerzálny akt obecného zastupiteľstva, ktorým toto prijíma svoje rozhodnutia. Tieto môžu byť podľa povahy tak normatívneho ako i individuálneho charakteru. Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov síce exaktne nestanovuje žiadne záležitosti uznesení obecného zastupiteľstva, čo však neznamená, že takéto uznesenia žiadne náležitosti nemusia mať. S odvolaním sa na zásadu dobrej správy je možné dôjsť k záveru, že náležitosti toho ktorého uznesenia obecného zastupiteľstva sú nevyhnutne určované už samotnou povahou veci, v rámci ktorej bolo uznesenie prijaté. Tento záver si nakoniec už skôr osvojil aj samotný Najvyšší súd SR, ktorý pri uzneseniach obecných zastupiteľstiev, ktorými bol schvaľovaný prevod obecného majetku, viackrát judikoval ich konkrétne náležitosti, t. j., že z nich musí byť zrejmé (1), čo (2), komu a (3) za čo sa predáva (pozri napr. rozsudok NS SR č.k.8Sžo/247/2008 zo 4. júna 2009).*“

Aj keď v tomto prípade, prirodzene, nejde o uznesenie o prevode majetku obce, možno právne závery vyjadrené v stanovisku Generálnej prokuratúry SR, ako aj v rozsudku Najvyššieho súdu SR č. k. 8Sžo/247/2008, použiť aj na uznesenie č. 43/2020. Aj v tomto prípade bolo potrebné jednoznačne identifikovať zmluvu, ktorej sa uznesenie dotýka, a to minimálne uvedením jej názvu, označenie zmluvných strán, predmetu zmluvy a dátumom jej uzatvorenia. Nakoľko prijaté uznesenie takéto vymedzenie zmluvy neobsahuje, je potrebné ho považovať za neurčité.

Skutočnosť, že prítomným poslancom obecného zastupiteľstva bolo zrejmé, o akú zmluvu v danom prípade ide, ešte neznamená, že nebolo ich povinnosťou túto zmluvu náležite vymedziť v prijatom uznesení obecného zastupiteľstva. Obyvatelia obce majú právo podieľať sa na správe vecí verejných, obsahom ktorého je nepochybne aj právo byť riadne informovaný o prijatých uzneseniach obecného zastupiteľstva. Pokiaľ z prijatého uznesenia nemožno jednoznačne určiť, ktorej zmluvy sa dané uznesenie dotýka, je potrebné považovať takéto uznesenie za neurčité a tým odporujúce zákonu. Nutno zdôrazniť, že prítomným poslancom obecného zastupiteľstva resp. návrhovej komisii, ktorá predkladala návrh uznesenia na schválenie, nič nebránilo v tom, aby riadne a nezameniteľným spôsobom identifikovali zmluvu, ktorej sa uznesenie týka.

Len na základe doplňujúcich údajov, ktoré mi boli poskytnuté na účely vypracovania tohto stanoviska možno uviesť, že predmetné uznesenie má vzťah k „Zmluve o užívaní poľovného revíru“, uzatvorenej dňa 18.12.2015 medzi Vlastníkmi poľovných pozemkov v poľovnom revíri „Smolník II“ na strane jednej a Poľovníckou spoločnosťou Hekerová na strane druhej, predmetom ktorej je postúpenie užívania poľovných pozemkov pre výkon práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri „Smolník II“. Predmetná zmluva bola zaevidovaná Okresným úradom Spišská Nová Ves, pozemkový a lesný odbor dňa 15.01.2016 pod číslom OU-SN-

PLO-2016/000932. Na ďalšie účely tohto stanoviska preto budem vychádzať z predpokladu, že prijaté uznesenie sa dotýkalo uvedenej zmluvy.

Uznesenie obecného zastupiteľstva je nie len neurčité, ale je aj **zmätočné, nakoľko je vnútorne rozporné**. V úvode uznesenia obecné zastupiteľstvo konštatuje neplatnosť zmluvy pre jej rozpor so zákonom, avšak v ďalšej časti uznesenia obecné zastupiteľstvo uvádza, že takúto zmluvu ruší. Uvedené si priamo odporuje. Zmluva predstavuje právny úkon. V prípade, ak právny úkon odporuje zákonu, je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatný. Ide o tzv. absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Absolútna neplatnosť právneho úkonu pôsobí od začiatku (ex tunc), nastáva priamo zo zákona a nemožno ju žiadnym spôsobom napraviť, nakoľko nemožno naprávať úkon, ktorý ani neexistuje a nemožno od takéhoto úkonu (zmluvy) odstúpiť (nemožno odstúpiť od niečoho, čo neexistuje). Teda pokiaľ by bola zmluva neplatná pre jej rozpor so zákonom, potom ju nemožno zrušiť, nakoľko nemožno rušiť niečo čo neexistuje. Buď je zmluva neplatná (a potom ju nemožno zrušovať) alebo ak ju chce strana zrušiť, potom musí byť zmluva platná. K spôsobu zrušenia zmluvy sa vyjadrujem ďalej v tomto podaní.

Zároveň predmetným uznesením **obecné zastupiteľstvo prekročilo rámec svojich právomocí**. Predmetné uznesenie možno z hľadiska jeho obsahu rozdeliť na tri časti, a síce:

- a) konštatovanie, že „zmluva o nájme poľovného revíru bola uzavretá protiprávne, nebola v súlade so zákonom č.507/2010“;
- b) rozhodnutia obecného zastupiteľstva, ktorým „ruší zmluvu PZ Hekerová uzavretú starostom obce“;
- c) schválenie vytvorenia „nového poľovného združenia vytvorením prípravného výberu (pozn. správne malo byť zrejme „výboru“) Džurňáka, Ing.Katunského a Palka.“

K jednotlivým bodom uznesenia obecného zastupiteľstva uvádzam:

**a) konštatovanie, že „zmluva o nájme poľovného revíru bola uzavretá protiprávne, nebola v súlade so zákonom č. 507/2010“:**

Konštatovanie obecného zastupiteľstva o neplatnosti zmluvy nijakým spôsobom nezakladá neplatnosť zmluvy. Jedine súd ako orgán verejnej moci na to určený by mohol vysloviť neplatnosť zmluvy. Aj v takomto prípade by rozhodnutie súdu malo tzv. deklaratórnu povahu, nakoľko neplatnosť zmluvy pre jej rozpor so zákonom, pôsobí od začiatku (ex tunc). Rozhodnutie súdu by teda len potvrdilo, deklarovalo, túto neplatnosť.

Z uznesenia obecného zastupiteľstva nemožno vyvodiť, v čom má spočívať rozpor so zákonom. Podotýkam, že v danom prípade sa nejedná o nájom poľovného revíru (ako sa nesprávne uvádza v uznesení), ale ide o zmluvu o užívaní poľovného revíru, predmetom ktorej je užívanie poľovných pozemkov na výkon práva poľovníctva. Ide o osobitný typ zmluvy, ktorý je upravený v zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve. Predmetná zmluva obsahuje náležitosti stanovené zákonom a bola riadne zaevidovaná na príslušnom okresnom úrade. Keďže v uznesení obecného zastupiteľstva sa dôvody rozporu so zákonom neuvádzajú,

nemožno ani posúdiť, aké úvahy viedli poslancov obecného zastupiteľstva k prijatiu takéhoto záveru.

Navyše, nie je ani zrejmé, prečo predmetné uznesenie odkazuje na rozpor so zák. č. 507/2010 Z. z. Zákonom č. 507/2010 Z. z. len novelizoval znenie zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. Podotýkam, že zákon č. 138/1991 Zb. bol po účinnosti novely (zák. č. 507/2010 Z. z.) menený aj zákonom č. 125/2016 Z. z., zák. č. 315/2016 Z. z., zák. č. 112/2018 Z. z., zák. č. 4/2019 Z. z., zák. č. 241/2019 Z. z. Nie je preto zrejmé, prečo uznesenie obecného zastupiteľstva odkazuje práve na zák. č. 507/2010 Z. z.

#### **b) rozhodnutie obecného zastupiteľstva, ktorým „ruší zmluvu PZ Hekerová uzavretú starostom obce“:**

Rozhodnutie obecného zastupiteľstva o tom, že ruší zmluvu PZ Hekerová je nie len neurčité a zmätočné (pokiaľ zároveň obecné zastupiteľstvo konštatuje neplatnosť zmluvy), ale vo svojej podstate predstavuje ničotný právny úkon. Zmluva, ako už bolo uvedené, predstavuje právny úkon, v tomto prípade dvojstranný právny úkon. Zákon č. 274/2009 Z. z. vymedzuje v § 17 dôvody zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru nasledovne:

- a) uplynutím doby, na ktorú bola uzatvorená;
- b) zánikom poľovného revíru;
- c) zánikom osoby uvedenej v § 13 zákona (t. j. osoby, ktorej bolo postúpené právo užívania poľovného revíru);
- d) dohodou zmluvných strán;
- e) rozhodnutím súdu;
- f) výpoveďou;
- g) ukončením členstva užívateľa poľovného revíru v komore;
- h) rozhodnutím orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva pri neplnení povinností podľa § 26 po predchádzajúcej výzve na odstránenie nedostatkov.

Nie sú mi známe žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že došlo k naplneniu niektorého zo zákonných dôvodov zániku zmluvy. Rozhodnutie obecného zastupiteľstva o tom, že zmluvu zrušuje, takýmto dôvodom nie je a predstavuje právne ničotný právny úkon. Navyše, obecné zastupiteľstvo ani nie je zmluvnou stranou zmluvy o užívaní poľovného revíru a rovnako tak ani nie je orgánom, ktorý je oprávnený konať v mene obce navonok. V prípade, ak by neplnením záväzkov, ktoré vyplývajú obci Smolník zo zmluvy s Poľovníckou spoločnosťou Hekerová došlo k spôsobeniu škody, bola by daná zodpovednosť obce za spôsobenú škodu.

Nad rámec uvedeného možno doplniť, že „zrušenie zmluvy“ je len následkom právneho úkonu. Obvykle je tento následok spájaný s odstúpením od zmluvy ako jednostranným právnym úkonom. Pokiaľ bolo snahou obecného zastupiteľstva vykonať odstúpenie od zmluvy, následkom ktorého je zrušenie zmluvy, platí to, čo bolo vyššie uvedené, t. j. že obecné zastupiteľstvo nie je štatutárnym orgánom obce, a teda nemôže zastupovať obec navonok vo vzťahu k tretím osobám. Navyše, odstúpenie od zmluvy možno vykonať len z dôvodov uvedených v zmluve alebo v zákone. Z uznesenia obecného zastupiteľstva nemožno vyvodit' dôvody, na základe ktorých by bolo možné prijať záver o možnosti odstúpenia od zmluvy.

**c) schválenie vytvorenia „nového poľovného združenia vytvorením prípravného výboru (pozn. správne malo byť zrejme „výboru“) Džurňáka, Ing. Katunského a Palka.“**

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb., obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 369/1990 Zb., základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov.

Pôsobnosť obce pri výkone samosprávy je bližšie upravená v § 4 zák. č. 369/1990 Zb. a pôsobnosť obecného zastupiteľstva je uvedená v § 11 zák. č. 369/1990 Zb.

Rozhodnutie obecného zastupiteľstva o vytvorení nového poľovného združenia a vytvorenie prípravného výboru je rozhodnutím mimo právomocí, ktoré zákon zveruje obecnému zastupiteľstvu. Zo žiadneho ustanovenia zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení nemožno vyvodiť právo obecného zastupiteľstva rozhodovať o vytvorení poľovného združenia a o vytvorení prípravného výboru.

Zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve ani nepozná pojem „poľovné združenie“. Zákon v ustanovení § 32 upravuje pojem „poľovnícka organizácia“, ktorou sa rozumie právnická osoba zriadená podľa zák. č. 274/2009 Z. z., ktorá

- a) je organizáciou, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva;
- b) má sídlo na území Slovenskej republiky;
- c) je zapísaná v centrálnom registri, ktorý vedie ministerstvo;
- d) riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Z uvedeného vyplýva, že členmi poľovníckej organizácie môžu byť len fyzické osoby. Poľovnícka organizácia je odrazom práva slobodne sa združovať podľa článku 29 Ústavy Slovenskej republiky. Založenie poľovníckej organizácie je teda výsledkom súkromnej iniciatívy fyzických osôb, ktoré sa rozhodli združovať za účelom ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva.

Uvedené znamená, že obec Smolník ako právnická osoba nemôže byť členom poľovníckej organizácie. Nie je ani poslaním obce, aby vytvárala poľovnícke organizácie (čo ani nemôže) a v žiadnom prípade nemožno vytváranie poľovníckej organizácie subsumovať pod výkon samosprávy obce. Obecné zastupiteľstvo ako orgán obce preto nemôže rozhodovať o založení poľovníckej organizácie a o schválení členov prípravného výboru. Pokiaľ tak obecné zastupiteľstvo urobí, koná v rozpore so zákonom o obecnom zriadení.

**Záver:**

S poukazom na uvedené skutočnosti považujem uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Smolník č. 43/2020 zo dňa 30.09.2020 za uznesenie v rozpore so zákonom.

S pozdravom,

JUDr. Roman Škerlík, advokát

V Spišskej Novej Vsi dňa 27.10.2020